

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ROZPRZY**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Rozprzy uznaje skargę z dnia 08 września 2025 r. na działania Burmistrza Rozprzy oraz skargę z dnia 08 września 2025 r. przekazaną według właściwości przez Burmistrza Rozprzy na działania Burmistrza Rozprzy za bezzasadne, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rozprzy do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skarg.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 08 września 2025 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Rozprzy skarga na wynik naboru na stanowisko Podinspektora ds. gospodarki odpadami i ochrony środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy w Rozprzy ogłoszonego w dniu 21 lipca 2025 r., którego rozstrzygnięcie nastąpiło w dniu 2 września 2025 r.

W dniu 08 września 2025 r. również do Burmistrza Rozprzy wpłynęła skarga wniesiona przez tę samą Skarżącą o takiej samej treści. Pismem z dnia 11 września 2025r. Burmistrz przekazał ww. skargę według właściwości do Rady Miejskiej w Rozprzy.

W skardze Skarżąca zarzuca, że w naborze na wole stanowisko Podinspektora ds. gospodarki odpadami i ochrony środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy w Rozprzy „nie wyłoniono kandydata do zatrudnienia” i decyzja ta jest „nieuzasadniona i krzywdząca”. Skarżąca w swoim stanowisku powołuje się na zdobyte przez Skarżącą doświadczenie oraz wykształcenie w obszarze związanym z kryteriami opisanymi w ogłoszeniu o naborze z dnia 21 lipca 2025 r. Ponadto uważa, że „pozostawienie nieobsadzonego stanowiska jest sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania kadrami oraz osłabia sprawne wykonywanie zadań gminy w obszarze gospodarki odpadami i ochrony środowiska.”

Skarżąca postuluje o „ponowne przeanalizowanie dokumentacji z przebiegu naboru, oraz wyjaśnienie przyczyn, dla których pomimo obecności kandydata posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, nie wyłoniono osoby do zatrudnienia”.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanym dalej „k.p.a.” rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) należy do rady gminy. Jak stanowi art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje: skargi na działania wójta; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ustawodawca nie wylicza wyczerpująco, co może być przedmiotem skargi. Skarga stanowi prawny środek ochrony interesów jednostki, nie może jednak stanowić podstawy wniosku lub powództwa, które będzie zmierzać do wszczęcia postępowania sądowego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2025 r. w pierwszej kolejności uznała, że jakkolwiek Skarżąca do Rady Miejskiej złożyła „skargę na wynik naboru na stanowisko urzędnicze”, to jednak skargi te należy potraktować jako skargę na Burmistrza Rozprzy w zakresie w jakim Burmistrz, jako kierownik jednostki (Urzędu) wykonuje zadania określone w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych związane z naborem kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze.

W toku rozpatrywanej skargi Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rozprzy zwrócił się do Burmistrza Rozprzy o zajęcie stanowiska w przedmiocie przedstawionych zarzutów. W piśmie z dnia 15 września 2025 r. Burmistrz Rozprzy zajął stanowisko wobec zarzutów sformułowanych w skardze wskazując, że „Komisja Rekrutacyjna zarekomendowała niewyłanianie

kandydata do zatrudnienia na wskazanym stanowisku. Decyzja ta została podjęta na podstawie kompleksowej analizy kwalifikacji, doświadczenia zawodowego oraz wyników rozmowy kwalifikacyjnej, z uwzględnieniem oczekiwań związanych z zakresem zadań przypisanych do stanowiska. W ocenie Komisji poziom przygotowania merytorycznego, sposób prezentacji podczas rozmowy kwalifikacyjnej oraz oczekiwania co do samodzielności w wykonywaniu zadań nie pozwoliły na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wszystkich wymagań niezbędnych do objęcia stanowiska w charakterze urzędnika samorządowego.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała zarzuty przedstawione w skardze i ustaliła następujący stan faktyczny w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia złożone na posiedzeniu Komisji przez członka Komisji konkursowej:

1)ogłoszeniem z dnia 21 lipca 2025 r. Burmistrz Rozpry ogłosił nabór na wolne stanowisko urzędnicze Podinspektora ds. gospodarki odpadami i ochrony środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy w Rozpry. Ponadto powołana została trzyosobowa Komisja ds. naboru w składzie: przewodniczący – Małgorzata Wrzeszcz oraz członkowie: Monika Michalska i Ireneusz Bartosiewicz.

2)ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w dniu 21 lipca br.;

3)do 01 sierpnia wyznaczono termin do składania ofert na ww. stanowisko; następnie w dniu 24 lipca br. przedłużono termin składania dokumentów w otwartym naborze na wolne stanowisko urzędnicze do 07 sierpnia br.

4)aplikacje złożyło 10 osób;

5)w dniu 18 sierpnia br. Komisja dokonała otwarcia kopert z ofertami; po przeanalizowaniu stwierdziła, że we wstępnej selekcji na ww. stanowisko do następnego etapu rekrutacji spełniających wymogi formalne zakwalifikowało się 10 ofert;

6)komisja ponadto wyznaczyła na 29 sierpnia br. rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami;

7)po przeprowadzeniu w dniu 29 sierpnia 2025 r. rozmów z kandydatami, Komisja w dniu 02 września przedstawiła Burmistrzowi swoją rekomendację wskazując, że proponuje zakończyć nabór nieobsadzeniem stanowiska pracy na które nabór był przeprowadzany;

8)informacja o wyniku naboru została przez Burmistrza upowszechniona na tablicy informacyjnej Urzędu w dniu 02 września 2025 r. oraz w tym samym dniu w BIP.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w tak ustalonym stanie faktycznym zważyła, co następuje:

Zgodnie z art.13a ust.1 ustawy o pracownikach samorządowych – w toku naboru komisja wyłania nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów, spełniających wymagania niezbędne oraz w największym stopniu spełniających wymagania dodatkowe, których przedstawia kierownikowi jednostki celem zatrudnienia wybranego kandydata. Zgodnie z art.15 ust.1 powołanej ustawy o pracownikach samorządowych – niezwłocznie po przeprowadzonym naborze informacja o wyniku naboru jest upowszechniana przez umieszczenie na tablicy informacyjnej w jednostce, w której był przeprowadzony nabór, oraz opublikowanie w Biuletynie przez okres co najmniej 3 miesięcy. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

1) nazwę i adres jednostki; 2) określenie stanowiska; 3) imię i nazwisko wybranego kandydata oraz jego miejsce zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego; 4) uzasadnienie dokonanego wyboru albo uzasadnienie nierozstrzygnięcia naboru na stanowisko.

Warto podkreślić, że w przedmiotowej sprawie strona Skarżąca nie podważała trybu działania Komisji konkursowej, przejętych przez nią metod i technik naboru. Zastrzeżenia Skarżącej budził natomiast sam fakt rozstrzygnięcia naboru poprzez niewyłonienie kandydata do zatrudnienia.

Z powszechnie obowiązujących przepisów, jak i z wewnętrznych przyjętych reguł przedmiotowego naboru nie wynika aby Burmistrz miał obowiązek zatrudnienia kandydata, który spełniał wymagania niezbędne określone w Ogłoszeniu o naborze z dnia 21 lipca 2025 r. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że w art. 13a ust. 1 u.p.s. mowa jest jedynie o konieczności przedstawienia kierownikowi jednostki nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów, nie zaś kandydata, który powinien zostać następnie zatrudniony.

Organ dysponuje zatem możliwością zweryfikowania przedstawionych mu kandydatur i wybrania spośród nich tej, która w jego ocenie będzie stanowiła gwarancję prawidłowego wykonywania powierzonych zadań. Może on również podjąć decyzję o niezatrudnieniu żadnej z przedstawionych mu osób, na co wskazuje art. 15 ust. 2 pkt 4 u.p.s. Organ rozstrzygając nabór na ww. stanowisko nie naruszył zasad otwartego i konkurencyjnego naboru, wskazanych w art. 11 ust. 1 u.p.s. Okoliczność, że w toku postępowania prowadzonego przez komisję konkursową znalazły się osoby spełniające niezbędne wymagania opisane w ogłoszeniu o naborze nie obliuguje Organu do zatrudnienia takich kandydatów. Organ dokonał rozstrzygnięcia konkursu dysponując pełną dokumentacją zgromadzoną przez komisję konkursową, a także dostatecznie uzasadniając podjęte rozstrzygnięcie. Organ dysponuje możliwością zweryfikowania przedstawionych mu kandydatur i wybrania spośród nich tej, która w jego ocenie będzie stanowiła gwarancję prawidłowego wykonywania powierzonych zadań. Może on również podjąć decyzję o niezatrudnieniu żadnej z przedstawionych mu osób (*vide* wyrok WSA we Wrocławiu z 3.03.2020 r., sygn.. akt IV SA/Wr 412/19).

Odnosnie zarzutu skargi, że pozostawienie nieobsadzonego stanowiska jest sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania kadrami oraz osłabia sprawne wykonywanie zadań gminy w obszarze gospodarki odpadami to w przedmiotowym postępowaniu pozostawienie stanowiska nieobsadzonego wynikało z konieczności zapewnienia odpowiedniego poziomu realizacji zadań publicznych, a nie z braku potrzeby kadrowej. Podkreślić należy, że działanie takie nie narusza zasady racjonalnego gospodarowania kadrami – przeciwnie, jest jej wyrazem, ponieważ decyzja o ewentualnym powtórzeniu naboru lub modyfikacji zakresu stanowiska może pozwolić na pozyskanie pracownika w sposób bardziej adekwatny do rzeczywistych potrzeb urzędu.

Odnosząc się do postulatu ponownej analizy dokumentacji z przebiegu naboru, to podkreślić należy, że nie istnieją podstawy prawne do przeprowadzenia ponownej oceny kandydatury po zakończeniu procedury.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rozprzry uznała, że zarzuty skarg nie znajdują odzwierciedlenia w stanie prawnym i faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargi za bezzasadne.

W związku z poczynionymi ustaleniami faktycznymi i prawnymi Rada Miejska podziela pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargi za bezzasadne.

Pouczenie:

O treści uchwały i jej uzasadnienia należy poinformować skarżącą z pouczeniem, iż zgodnie z art. 239 paragraf 1 k.p.a.: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”.