

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ROZPRZY**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Rozprzy uznaje skargę z dnia 11 września 2025 r. na działania Burmistrza Rozprzy przekazaną według właściwości przez Wojewodę Łódzkiego za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rozprzy do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 16.09.2025 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Rozprzy pismo Wojewody Łódzkiego którym, zgodnie z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanym dalej „k.p.a.”, przekazał pismo Skarżącej z dnia 11.09.2025 r. dotyczące działalności Burmistrza Rozprzy w związku z realizacją inwestycji drogowej w miejscowości Wroników.

W skardze Skarżąca zarzuca, że przy realizacji inwestycji drogowej dla gruntów rolnych przez Burmistrza Rozprzy działka Skarżącej położona w miejscowości Wroników o nr ew. 82/4 została pominięta. Skarżąca wskazuje, że Gmina „zakończyła odcinek asfaltu przed jej działką budowlaną, natomiast nawierzchnię utwardzoną (na wysokości jej działki) wykonano jedynie w postaci prowizorycznej podsypki tłuczniem”. Skarżąca podnosi, że obecnie po długości jej działki ciągnie się nawierzchnia „5 kroków asfaltu, 10 kroków tej podsypki i dalej jest stara droga”. Skarżąca zarzuca, że droga przy jej działce składa się z 3 różnych nawierzchni o trzech poziomach i w efekcie m.in.: działka Skarżącej została faktycznie pozbawiona pełnowartościowego dostępu do drogi asfaltowej; takie wykonanie nawierzchni obniża wartość rynkową nieruchomości. Zdaniem Skarżącej naruszone zostało również racjonalne wykorzystanie środków publicznych. Z dostępnych informacji wynika, że inwestycja realizowana została z wykorzystaniem środków zewnętrznych. W konsekwencji Skarżąca wniosła „o przeprowadzenie kontroli prawidłowości działań w tym zakresie; podjęcie stosownych działań nadzorczych, aby zapewnić, że inwestycja drogowa została wykonana zgodnie z zasadami równego traktowania właścicieli nieruchomości oraz w interesie mieszkańców”. Skarżąca postuluje również „o wykonanie nawierzchni drogowej wzdłuż jej działki w takim samym stopniu jak biegnie wzdłuż wcześniejszych posesji”.

Skarżąca do skargi załączyła m.in. projekt decyzji o warunkach zabudowy GP.6730.169.2016.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) należy do rady gminy. Jak stanowi art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje: skargi na działania wójta; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ustawodawca nie wylicza wyczerpująco, co może być przedmiotem skargi. Skarga stanowi prawny środek ochrony interesów jednostki, nie może jednak stanowić podstawy wniosku lub powództwa, które będzie zmierzać do wszczęcia postępowania sądowego.

W toku rozpatrywanej skargi Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rozprzy pismem z dnia 26.09.2025 r. zwrócił się do Burmistrza Rozprzy o zajęcie stanowiska w przedmiocie przedstawionych zarzutów. W piśmie z dnia 13.10.2025r. Burmistrz Rozprzy zajął stanowisko wobec zarzutów sformułowanych w skardze wskazując, że „Realizacja przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Wroników została wykonana zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową oraz zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie z Programu Ochrony Gruntów Rolnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Zakres rzeczowy inwestycji

obejmował odcinek drogi do granicy działki nr 82/5 z działką nr 82/4. Dalsze prowadzenie inwestycji w kierunku działki nr 82/4 nie było możliwe ze względów formalno-prawnych oraz technicznych. Z analizy map ewidencyjnych wynika, że działka nr 82/4 oraz działka nr 82/3 geodezyjnie kolidują z działką drogową gminy Rozprza nr 90/8 na powierzchni około 118 m², co powoduje **zwężenie pasa drogowego do szerokości 4,21 m**. Wykonanie nawierzchni bitumicznej przy takiej szerokości pasa drogowego byłoby **niezgodne z przepisami technicznymi dotyczącymi dróg publicznych i niemożliwe do realizacji projektowej** bez wcześniejszego uregulowania stanu prawnego gruntu. W związku z powyższym, aby możliwe było objęcie spornego odcinka zakresem inwestycji, **konieczne byłoby wydłużenie procesu projektowego** i przeprowadzenie procedury **pozyskania części działki nr 82/4 (ok. 118 m²)** na rzecz gminy – w trybie: aktu notarialnego lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) zgodnie ze **specustawą drogową**. Z uwagi na zaawansowany etap realizacji zadania oraz terminy wynikające z umowy o dofinansowanie, **nie było możliwe wdrożenie procedur pozyskania gruntu w ramach tej inwestycji**. Podkreślam, że **działka nr 82/4 nie została pominięta celowo**. Realizacja inwestycji odbyła się **zgodnie z zakresem określonym w projekcie budowlanym oraz decyzją o dofinansowaniu**, zatwierdzonym przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.”

Na posiedzeniu w dniu 14.10.2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rozprze przeanalizowała zarzuty przedstawione w skardze w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Przestrzennej. Podczas obrad omówiono szczegółowo przebieg granic działki oznaczonej nr ewidencyjnym 82/4 w obrębie Wroników.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w tak ustalonym stanie faktycznym zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego.

Z analizy map ewidencyjnych wynika, że **działka nr 82/4 oraz działka nr 82/3 geodezyjnie kolidują z działką drogową gminy Rozprza nr 90/8** na powierzchni około 118 m², co powoduje **zwężenie pasa drogowego do szerokości 4,21 m**. Zatem przebieg linii działki drogowej nr 90/8 jest inny niż przedawniony na przedłożonym przez Skarżącą załączniku graficznym do Projektu decyzji o warunkach zabudowy. Wykonanie nawierzchni bitumicznej przy takiej szerokości pasa drogowego byłoby niezgodne z przepisami technicznymi dotyczącymi dróg publicznych i niemożliwe do realizacji projektowej bez wcześniejszego uregulowania stanu prawnego gruntu.

Zakres rzeczowy inwestycji został określony na etapie przygotowawczym, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych, dostępności terenów, jak również ograniczeń finansowych i czasowych. Włączenie dodatkowych działek do inwestycji wiązało się z koniecznością przeprowadzenia procedury wywłaszczeniowej, która – zgodnie z obowiązującymi przepisami – jest procesem czasochłonnym, wymagającym spełnienia wielu wymogów formalnych i uzgodnień.

Odnosząc się do zarzutu obniżenia wartości nieruchomości Skarżącej to trudno uznać, że położenie asfaltu i ułożenie podsypki z tłuczni może wpłynąć na obniżenie wartości. Skarżąca nie została przecież pozbawiona dostępu do drogi publicznej.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rozprzy uznała, że zarzuty skargi nie znajdują uzasadnienia w okolicznościach sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.

Jednakże odnotowania wymaga, że uwagi Skarżącej mogą w przyszłości zostać przeanalizowane przy planowaniu przyszłych przedsięwzięć w zakresie infrastruktury drogowej na terenie Wronikowa.

W związku z poczynionymi ustaleniami faktycznymi i prawnymi Rada Miejska podziela pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę na Burmistrza Rozprzy za bezzasadną.

Pouczenie: O treści uchwały i jej uzasadnienia należy poinformować skarżącą z pouczeniem, iż zgodnie z art. 239 paragraf 1 k.p.a.: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”.